



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERI PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT DHE MBROJTJEN E TË
DHËNAVE PERSONALE
DREJTORIA E PËRGJITHSHME PËR TË DREJTËN E INFORMIMIT
DREJTORIA E VLERËSIMIT TË ANKESAVE

Nr. 1010/7 Prot

Tiranë, më 28.6.2022

VENDIM

Nr. 17, datë 28.6.2022

PËR

URDHËRIMIN E AUTORITETIT PUBLIK

Në mbështetje të nenit 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, pikës 3 dhe 5 të nenit 24, të Ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjës a) të nenit 31/1 të Ligjit nr. 9887 datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale” i ndryshuar,

KONSTATOVA SE:

Ankuesja, znj. _____, ka depozituar pranë Zyrës së Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “Komisioneri”) Formularin e Ankesës nr. 1010 Prot., datë 18.05.2022, me objekt “*Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare*”, kundër Autoritetit Publik “Banka e Shqipërisë” (në vijim “Autoriteti Publik”).

Ankuesja, në cilësinë e gazetares pranë MCN TV, nëpërmjet kërkesës datë 26.04.2022, ka kërkuar t’i vendoset në dispozicion informacioni/dokumentacioni në lidhje me:

1. Si ka vijuar ecuria e punimeve për rikonstruksionin e ish-Hotel Dajtit?
2. Sa janë kostot e deritanishme dhe kur priten të përfundojnë punimet?
3. Cila është kompania fituese që është tenderuar për të përfunduar rikonstruksionin e objektit?

Në vijim, Autoriteti Publik, nëpërmjet shkresës nr. 2009 Prot., datë 10.05.2022, ka kthyer përgjigje duke cituar se: “...Bazuar në procedurat dhe politikat e brendshme të cilat lidhen me administrimin, Banka e Shqipërisë nuk e ka të mundur pranimin e kërkesës. Informacioni i kërkuar është i një natyre sensitive dhe të dhënat në përmbajtjen e tij janë informacion jo publik, i klasifikuar “sekret bankar/profesional”.

Pas përgjigjes së sipërcituar, me pretendimin se është cenuar në të drejtën për informim, ankuesja ka paraqitur ankim pranë Komisionerit duke i kërkuar ushtrimin e kompetencave që i njeh ligji për rastet e refuzimit të dhënies së informacionit.

Komisioneri pas shqyrtimit paraprak të ankesës, bazës ligjore dhe rrethanave të faktit të paraqitura në të, vlerësoi se ankesa përmbush kriteret formale ligjore, të përcaktuara në nenin 24 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” (në vijim “LDI”).

Në ndjekje të procedurës për shqyrtimin administrativ të çështjes, Komisioneri, në përputhje me nenin 10 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, i cili parashikon: *“Organi publik siguron që të gjitha palët dhe persona të tjerë të përfshirë në procedurë të jenë në gjendje të ndjekin dhe të mbrojnë të drejtat dhe interesat e tyre ligjorë në mënyrë sa më efektive dhe të lehtë të jetë e mundur”*, me shkresën nr. 1010/1 prot., datë 20.05.2022 kërkoj nga Autoriteti Publik, të rivlerësojë dhënien e informacionit/dokumentacionit të kërkuar në përputhje me vendimmarrjen e Komisionerit për raste të ngjashme.

Në vijim, Autoriteti Publik me shkresën nr 2217/1 Prot., datë 27.05.2022, regjistruar pranë Zyrës së Komisionerit me nr. 1010/2 Prot., datë 31.05.2022 ka kthyer përgjigje duke bërë me dije se: *“Qëndrimi i Bankës së Shqipërisë në lidhje me objektin e kërkesës për informacion mbetet i pandryshuar, pra është në përputhje me aktet ligjore e nënligjore që rregullojnë klasifikimin dhe dhënien e informacionit të klasifikuar në bankë”*.

Pas refuzimit të dhënies së informacionit nga Autoriteti Publik, për shkak të nevojës së zhvillimit të një seance dëgjimore, Komisioneri, bazuar në nenet 53, 91 dhe 92 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, me Vendimin nr. 1010/4 Prot., datë 08.06.2022 “Për zgjatjen e afatit të procedurës administrative”, vendosi shtryrjen e afatit të përfundimit të procedurës deri me datë 29.06.2022.

Me qëllim marrjen e një vendimi të drejtë dhe objektiv, në zbatim të nenit 24/3 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, në të cilin parashikohet se: *“...me marrjen e ankesës, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale ... kur e sheh të nevojshme, zhvillon një seancë dëgjimore publike me pjesëmarrjen e palëve”*, bazuar dhe në nenin 87 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, Komisioneri vlerësoi zhvillimin e një seance dëgjimore.

Gjatë seancës dëgjimore, ankuesja rikonfirmoi qëndrimin e reflektuar në ankesë. Gjithashtu, përfaqësuesit e Autoritetit Publik rikonfirmuan qëndrimin e reflektuar në aktet shkresore të trajtuara më sipër, si dhe sqaruan ndër të tjera se: *“...ky është një qëndrim i konsoliduar i trajtuar më parë edhe në raste të ngjashme”*.

Pas konsultimit të legjislacionit përkatës, parashtrimeve të paraqitura nga Autoriteti Publik dhe zhvillimit të seancës dëgjimore, Komisioneri vlerëson se argumentet e

paraqitura nga Autoriteti Publik për mosvënien në dispozicion të dokumentacionit të kërkuar nuk qëndrojnë.

Në lidhje me argumentin e parashtruar nga Autoriteti Publik, sipas së cilit: *“Informacioni i kërkuar është i një natyre sensitive dhe të dhënat në përmbajtje të tij janë informacion jo publik, i klasifikuar “sekret bankar/profesional”*, Komisioneri vlerëson se, ky argument nuk qëndron, pasi terminologjia *“Sekret Bankar”* e përdorur nga Autoriteti Publik nuk gjen rregullim të posaçëm në ligjin nr. 8269, datë 23.12.1997 *“Për Bankën e Shqipërisë”*, i ndryshuar, si dhe në gjithë kuadrin nënligjor të dalë në zbatim të tij.

Gjithashtu, në nenin 2 të rregullores *“Për procedurat e prokurimit në Bankën e Shqipërisë”*, miratuar me vendimin e Këshillit Mbikqyrës nr. 81, datë 15.11.2006, i ndryshuar parashikohen parimet kryesore mbi bazën e të cilave kryhen procedurat e prokurimit nga Autoriteti Publik. Në pikën *“d”* të këtij neni parashikohet *“parimi i sigurimit të ndershmërisë, besimit të publikut dhe të arritjes së transparencës në procedurat e prokurimit në Bankën e Shqipërisë”*.

Gjatë procesit të hetimit administrativ Autoriteti Publik nuk provoi në asnjë moment, se në cilën pikë të nenit 17 të LDI e mbështet qëndrimin e tij lidhur me mosvënien në dispozicion të dokumentacionit të kërkuar, pasi është ky nen, i cili parashikon mundësinë e kufizimit të të drejtës për informim, shkaqet dhe arsyet që mund të çojnë një autoritet publik për të kufizuar të drejtën për informim, si dhe rastet përjashtimore nga ky rregullim.

Në pikën 6 të këtij neni, parashikohet se: *“...Autoriteti publik tregon qartë pjesët e dokumentacionit përkatës që janë refuzuar, si dhe në bazë të cilës pikë të këtij neni është bërë ky refuzim”*. Bazuar në këtë parashikim, Autoriteti Publik duhet të kishte vlerësuar individualisht çdo pikë të kërkesës për informacion, duke provuar dhe argumentuar mbi cilën pikë të nenit 17 bazohet kufizimi i informacionit, vlerësim i cili nuk rezulton të jetë bërë.

Për rrjedhojë, Autoriteti Publik nuk mund të bazojë kufizimin e një të drejte kushtetuese, vetëm mbi argumentin se *Informacioni i kërkuar është i një natyre sensitive dhe të dhënat në përmbajtje të tij janë informacion jo publik, i klasifikuar “sekret bankar/profesional”*.

Në shkronjën *“a”* të pikës 1 të nenit 2 të LDI parashikohet se: *“Autoritet publik” është çdo organ administrativ i parashikuar në legjislacionin në fuqi për procedurat administrative, organet ligjvënëse, gjyqësore dhe ato të prokurorisë së çdo niveli, organet e njësive të qeverisjes vendore të çdo niveli, organet shtetërore dhe entet publike, të krijuara me Kushtetutë ose me ligj”*. Në kuptim të këtij parashikimi, Banka e Shqipërisë është Autoritet Publik dhe subjekt i LDI, për rrjedhojë detyrohet për zbatimin e tij, duke garantuar njohjen e publikut me informacion në kuadër të transparencës.

Për të mundësuar realizimin e objektit dhe qëllimit të tij, LDI, në nenin 1 përcakton se: *“1. Ky ligj rregullon të drejtën e njohjes me informacionin që prodhohet ose mbahet nga autoritetet publike. 2. Rregullat e parashikuara në këtë ligj kanë për qëllim garantimin e njohjes së publikut me informacion, në kuadër të ushtrimit të të drejtave dhe lirive të individit në praktikë, si dhe të formimit të pikëpamjeve për gjendjen e shtetit e të*

shoqërisë. 3. Ky ligj ka për qëllim edhe nxitjen e integritetit, të transparencës e të përgjegjshmërisë së autoriteteve publike.”

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se, pavarësisht legjislacionit të aplikueshëm për zhvillimin e procedurave të kontraktimit, si dhe përjashtimit të Autoritetit Publik nga zbatimi i Ligjit për prokurimin publik, ky fakt nuk passjell përjashtimin e këtij autoriteti nga zbatimi i LDI.

Nga praktikat e administruara nga Komisioneri, konstatohet se qëndrimi i mësipërm është i përsëritur nga Autoriteti Publik edhe pse Zyra e Komisionerit ka krijuar një praktikë të konsoliduar përmes vendimmarrjeve për raste të ngjashme, vendimmarrje të cilat kanë mbetur në fuqi edhe nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë.

Për sa më sipër, Komisioneri vlerëson se, informacioni/dokumentacioni i kërkuar përmbush kërkesat e pikës 2, të nenit 2, të LDI, sipas të cilit *“informacion publik” konsiderohet çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik pavarësisht nëse është përpiluar ose jo nga Autoriteti Publik”*. Rrjedhimisht, ekzistenca e informacionit/dokumentacionit të mësipërm pavarësisht nëse ai është i prodhuar apo zotërohet nga Autoriteti Publik, ngarkon me përgjegjësi këtë të fundit, për vënien në dispozicion të informacionit të kërkuar.

Gjithashtu, kërkesja/ankuesja është gazetare, e cila synon informimin e opinionit publik mbi çështje lidhur me funksionimin e autoriteteve publike, duke i shërbyer në këtë mënyrë interesit të lartë publik.

Ky qëndrim i Komisionerit, gjen mbështetje në jurisprudencën e GJEDNJ-së, e cila në çështjen *“Társaság a Szabadságjogokért kundër Hungarisë”*, vlerësoi se, pengesat e krijuara, të cilat vështirësojnë aksesin në informacion me interes publik, mund të dekurajojnë punonjësit e medias ose në fusha të ndërlidhura me të, të realizojnë punën e “mbikqyrësit shoqërorë”, duke zvogëluar mundësitë e tyre për të ofruar informata të sakta dhe të besueshme.

Si përfundim, Komisioneri thekson se, LDI ka për qëllim të nxisë përforcimin e integritetit, transparencës e të përgjegjshmërisë së Autoriteteve Publike dhe çdo subjekti tjetër jo shtetëror, që ushtron funksione publike. E drejta për informim duhet parë e lidhur ngushtë me parimin e transparencës dhe llogaridhënies, si një shtyllë tjetër themelore e shtetit të së drejtës. Funksionimi i tyre është në interesin publik.

E drejta për informim, bën pjesë në grupin e të drejtave themelore të njeriut, të mbrojtura posaçërisht nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë dhe Konventa Evropiane e të Drejtave të Njeriut (KEDNJ), e cila ka për qëllim t’i garantojë publikut njohjen me informacion në kuadër të ushtrimit të të drejtave dhe lirive të individit në praktikë.

Në pikën 2 të nenit 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë parashikohet se: *“Kushdo ka të drejtë, në përputhje me ligjin, të marrë informacion për veprimtarinë e organeve shtetërore...”*

Ndërkohë pika 3, e nenit 3 e LDI parashikon se: “Çdo person ka të drejtë të njihet me informacionin publik, nëpërmjet dokumentit origjinal ose duke marrë një kopje të tij në formën ose formatin që mundëson akses të plotë në përmbajtjen e dokumentacionit”.

PËR KËTO ARSYE

Bazuar në shkronjat b) dhe ç) të pikës 5 të nenit 24, nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, shkronjën a) të pikës 1 të nenit 18 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar,

V E N D O S A:

1. Pranimin e ankesës nr. 1010 Prot., datë 18.05.2022, nga znj. _____, kundër Autoritetit Publik “Banka e Shqipërisë”, me objekt “Ankim ndaj refuzimit për dhënie informacioni dhe kopje të dokumenteve zyrtare”.
2. Urdhërimin e Autoritetit Publik, për vënien në dispozicion të dokumentacionit sipas kërkesës për informacion datë 26.04.2022, konkretisht: (1. Si ka vijuar ecuria e punimeve për rikonstruksionin e ish-Hotel Dajtit? 2. Sa janë kostot e deritanishme dhe kur priten të përfundojnë punimet? 3. Cila është kompania fituese që është tenderuar për të përfunduar rikonstruksionin e objektit?), brenda datës 05.4.2022.
3. Kundër këtij vendimi palët kanë të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni, sipas nenit 25 të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”.
4. Ky vendim u shpall sot në datë 28.6.2022.

KOMISIONERI

 Besnik Dervishi

